

**SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
DLA
WALNEGO ZGROMADZENIA
I RADY NADZORCZEJ
ENERGOAPARATURA Spółka Akcyjna**



Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego ENERGOAPARATURA Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach przy ulicy Gen. Pułaskiego nr 7, (dalej: „Jednostka” lub „Spółka”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz za okres od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r., na które składają się: bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych oraz informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, zbadane załączone sprawozdanie finansowe:

- (a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2024 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. p. 120, z późn. zm. – dalej: „ustawa o rachunkowości”) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- (b) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.
- (c) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydałmy 28 kwietnia 2025 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. (dalej: „KSB”) oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) (dalej: „KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej: „ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (dalej: „Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana dalej w sekcji naszego sprawozdania pn. Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” wprowadzonym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych (dalej: „Kodeks IESBA”) i przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 207/7a/2023 z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm. oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finanso-

wych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania

Przychody ze sprzedaży – ujęcie przychodów z umów (kontraktów) o usługę budowlano-montażową w księgach i sprawozdaniu finansowym

W sprawozdaniu finansowym Spółka prezentuje przychody ze sprzedaży usług budowlano-montażowych 33.273 tys. PLN, aktywa z tytułu kontraktów niezafakturowanych 5.473 tys. PLN oraz poniesionych kosztów niezakończonych kontraktów 267 tys. PLN, rezerwę na kontrakty 903 tys. PLN, aktywo 121 tys. PLN i rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego 50 tys. PLN. Ujawnienia zawarto w Notach 9, 18 i 21 oraz 4 i 15 do sprawozdania finansowego.

Spółka generuje większość przychodów ze sprzedaży z umów o usługi budowlano-montażowe, które są ujmowane według metody stopnia zaawansowania drogą obmiaru wykonanych prac, tj. pomiaru od strony efektów. Kosztem wytworzenia niezakończonych robót budowlano-montażowych współmiernym do przychodów jest suma kosztów już poniesionych i przewidywanych do zakończenia umowy, odpowiadająca stopniowi zaawansowania robót, tj. procentowi jaki stanowi wartość obmierzonych robót w całkowitej wartości umowy. Przychodem z tytułu wykonania robót budowlano – montażyowych jest suma już zafakturowanej sprzedaży i wartość robót w toku, dokonana w drodze

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:

- ocenę adekwatności wyboru zasad rachunkowości w oparciu o wymogi KSR 3 „Niezakończone roboty budowlane”, nasze zrozumienie przedmiotu biznesu Jednostki oraz praktykę branżową;
- poznanie zasad i rzeczywistego przebiegu kontroli wewnętrznych dotyczących księgowania kontraktów, w tym kontroli dotyczących budżetowania, rozpoznawania i alokacji oraz szacowania stopnia zaawansowania prac, zmian w projektach;
- dla próby umów w trakcie realizacji na dzień 31 grudnia 2024 r. skierowanie zapytania do osób odpowiedzialnych dotyczące wyników i stopnia zaawansowania wykonania tych umów;
- sprawdzenie poprawności wyliczeń wyników inwentaryzacji robót i ich ujęcia w księgach;
- uzgodnienie, dla wybranej próby, kwot poniesionych kosztów i zafakturowanych przychodów; do dokumentacji źródłowej;
- przeprowadzenie oceny otrzymanej odpowiedzi na nasze zapytania do kancelarii prawnej reprezentującej Jednostkę na temat

pomiaru z natury (na budowie) ilości wykonanych robót i ich wyceny po wartości kosztorysowej, jeżeli wykonane prace nie zostały jeszcze zafakturowane.

Stosowanie metody stopnia zaawansowania wymaga od Kierownika Jednostki dokonania znaczących osądów i oszacowań, w tym szacunku co do stopnia realizacji prac, szacunku całkowitych przychodów i całkowitych kosztów umowy.

Z istotnym osądem wiąże się również ocena, czy wystąpiły okoliczności wskazujące na to, iż całkowite koszty wykonania umowy przekroczą całkowite przychody z jej tytułu, co skutkowałoby bezzwłoczną koniecznością ujęcia oczekiwanej straty jako koszt. Ponadto zmiany okoliczności w trakcie wykonywania umowy mogą skutkować koniecznością poniesienia przez Jednostkę dodatkowych, nieplanowanych kosztów i w rezultacie mogą doprowadzić do powstania roszczeń i sporów z zamawiającymi. Roszczenia mogą również wynikać z opóźnień w realizacji, błędów w dokumentacji lub projekcie, czy z zakwestionowania zmian w zakresie realizowanych prac.

Ze względu na powyższe oraz istotność kwot z tym związanych – zagadnienie to zostało określone jako kluczowe dla badania.

Zapasy

Na dzień 31 grudnia 2024 roku wartość zapasów wykazanych w bilansie wynosiła 4.490 tys. PLN, co stanowi ok. 14% aktywów Spółki. Największą pozycją w zapasach stanowią materiały (ponad 8% aktywów)

Zagadnienie to zostało określone jako kluczowe dla badania z uwagi na to, że prawidłowa wycena zapasów wpływa bezpośrednio na wynik Jednostki. Spółka oprócz usług długoterminowych prowadzi działalność w sektorze górnictwa.

Ryzykiem w tym obszarze jest brak poprawnej wyceny, niekompletność i brak poprawnej prezentacji w sprawozdaniu finansowym

Zagadnienie opisane zostało w Nocie 5 i 10 Informacji dodatkowej.

bieżącego stanu postępowań sądowych, obecnych i potencjalnych roszczeń i sporów oraz przewidywanego rozstrzygnięcia sporów, a także zapytania do Zarządu.

Wykonaliśmy w szczególności następujące procedury badania:

- sprawdzenie istnienia zapasów poprzez udział w inwentaryzacjach zapasów w magazynie Spółki oraz przetestowanie procedur gospodarki magazynowej i rozliczenia inwentaryzacji;
- przeprowadzenie analizy obrotu zapasami oraz zalegania zapasów, przeprowadzenie oceny zasad rachunkowości w odniesieniu do wiekowania zapasów mając na uwadze racjonalność i obiektywizm Zarządu,
- analiza i ocena procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto (sprawdzenie poprawności wyceny zapasów w wartościach niższych od możliwych do odzyskania cen sprzedaży netto),
- ocena adekwatności ujawnień w zakresie

zapasów w sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości.

Zobowiązania

Spółka wykazuje w bilansie zobowiązania w łącznej kwocie 7.732 tys. PLN co stanowi ok 24% pasywów jednostki z tego zobowiązania krótkoterminowe stanowią 23% (7.516 tys. PLN)

Zagadnienie to zostało określone jako kluczowe dla badania z uwagi na istotną wartość tych pozycji i znaczący sposób wpływania na ocenę sprawozdania finansowego jako całości.

Ryzykiem w tym obszarze jest brak poprawnej wyceny, niekompletność, nieprawidłowa klasyfikacja i ujawnienie w sprawozdaniu finansowym.

Zagadnienie zostało ujawnione w Notach 16-17 Informacji dodatkowej.

W odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyka nasze procedury obejmowały między innymi

- analizę zasad rachunkowości mających zastosowanie w zakresie poszczególnych tytułów zobowiązań, analizę procesu kontroli dotyczącej tego obszaru w powiązaniu z obszarem kosztów. Zapoznaliśmy się z procesem inwentaryzacji sald na koniec okresu, zasadami wycen w tym wycen zobowiązań finansowych.
- poddaliśmy analizie zobowiązania pod kątem wiekowania i regulowania zobowiązań. Zweryfikowaliśmy otrzymane przez Spółkę potwierdzenia sald. Sprawdziliśmy wycenę zobowiązań handlowych, budżetowych i innych.
- oceniliśmy podejście Spółki w zakresie wyceny leasingów, zweryfikowaliśmy wyliczenia.
- sprawdziliśmy zaklasyfikowanie i prezentację zobowiązań w notach i sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki (dalej: „Kierownik jednostki”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik jednostki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawoz-

dania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewi-

dziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszowania, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Spółki informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy

informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się: sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 r. (dalej: „Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (dalej łącznie: „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i osób sprawujących nadzór

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wyma-

ganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz.U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki w badanym okresie zostały wymienione w punkcie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 maja 2023 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz czwarty z rzędu.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

Krystyna Lewandowska, nr w rej. 9306

działający w imieniu

*Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Matejki Jana 4
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)*

Katowice, dnia 29 kwietnia 2025 roku