



SPRAWOZDANIE DODATKOWE DLA KOMITETU AUDYTU

DOTYCZĄCE BADANIA JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

za okres od 01 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku jednostki i Grupy Kapitałowej:

ENERGOAPARATURA Spółka Akcyjna

z siedzibą w Katowicach (40-273), przy ulicy Gen. Pułaskiego 7
NIP 6340128707



Łódź, dnia 22 kwietnia 2026 rok

Komitet Audytu

ENERGOAPARATURA Spółka Akcyjna

ul. Gen. Pułaskiego 7, 40-273 Katowice

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku (dalej „Rozporządzenie”) oraz Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku w ramach powierzonego nam badania sprawozdania finansowego jednostki **ENERGOAPARATURA S.A.** (dalej „Spółka”) za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku przedstawiamy niniejszym sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy wyniki przeprowadzonego przez nas badania oraz omówiliśmy dodatkowe kwestie wyszczególnione w artykule 11 wspomnianego powyżej Rozporządzenia.

KPW Audytor Sp. z o.o.

ul. Tymienieckiego 25C/410; 90-350 Łódź

Marek Pietrzyk

Kluczowy Biegły Rewident nr rej. 11 831



KPW Audytor Sp. z o.o.

jest wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez
Polską Agencję Nadzoru Audytowego pod numerem 3640

SPRAWOZDANIE DODATKOWE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Z BADANIA JEDNOSTKOWEGO ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO JEDNOSTKI

ENERGOAPARATURA Spółka Akcyjna

z siedzibą w Katowicach (40-273), przy ulicy Gen. Pułaskiego 7

dla Komitetu Audytu ENERGOAPARATURA S.A.

1. DANE INDENTYFIKUJĄCE FIRMĘ AUDYTORSKĄ I KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Wyniki przeprowadzonego badania

W oparciu o przeprowadzone badania rocznych sprawozdań finansowych Spółki sporządzonych na dzień 31 grudnia 2025 roku i za okres kończący się tego dnia wydaliśmy:

- Dnia 22 kwietnia 2026r. sprawozdanie z badania jednostki ENERGOAPARATURA S.A., zawierające opinię bez zastrzeżeń.

Wybór firmy audytorskiej

Do badania jednostkowego sprawozdania finansowego Energoaparatura S.A. za lata 2025-2026 wybrana została firma audytorska KPW Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (90-350), przy ulicy Tymienieckiego 25C/410, wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 4116. Z dniem 31 marca 2026 roku nastąpiło połączenie Spółek KPW Audyt Sp. o.o. ze Spółką KPW Audytor Sp. o.o. z siedzibą w Łodzi (90-350), przy ulicy Tymienieckiego 25C/410, wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3640. W związku z tym na zasadzie sukcesji uniwersalnej o której mowa w art. 494 par 1 KSH Spółka KPW Audytor Sp. z o.o. przejęła wszelkie prawa i obowiązki Spółki KPW Audyt, jako Spółka przejmująca.

Kluczowy Biegły Rewident

Kluczowym biegłym rewidentem wyznaczonym do przeprowadzenia badania był Marek Pietrzyk, nr w rejestrze 11 831.

Oświadczenie o niezależności

Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 lit a) Rozporządzenia, zgodnie z naszą wiedzą, oświadczamy niniejszym, co następuje:

- KPW Audytor Sp. z o.o., kluczowy biegły rewident oraz osoby wyznaczone do badania sprawozdania finansowego Spółki spełniają wymóg niezależności, o którym mowa w artykułach 69-73 oraz artykułach 134 i 136 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku (Dz.U. 2025, poz. 1891 ze zm.) oraz w artykułach 4-6 Rozporządzenia;
- nie występują inne powody uniemożliwiające sporządzenie bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku oraz w rozumieniu „Podręcznika Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm.

Informacje na temat uczestnictwa w badaniu ustawowym biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej nienależących do tej samej sieci oraz korzystania z usług ekspertów zewnętrznych wraz z potwierdzeniem otrzymanych od nich potwierdzenia niezależności

Wskazane w powyższym punkcie osoby nie brały udziału w badaniu.

2. INFORMACJE DOTYCZĄCE BADANIA USTAWOWEGO

Podstawa przeprowadzenia badania

Badanie ustawowe rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31.12.2025 r. przeprowadzono zgodnie z umową nr 01/BSF/06/2025 z dnia 2 czerwca 2025 roku r. zawartą pomiędzy Energoaparatura S.A. jako zleceniodawcą a KPW Audyt Sp. z o.o. jako zleceniobiorcą. Jednocześnie informujemy, że z dniem 31.03.2026 roku nastąpiło połączenie spółek KPW Audytor Sp. z o.o. (KRS 0000363162) oraz KPW Audyt Sp. z o.o. (KRS 0000658344). Połączenie zostało przeprowadzone w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych, tj. poprzez przejęcie całego majątku spółki KPW Audyt Sp. z o.o. (spółka przejmowana) przez KPW Audytor Sp. z o.o. (spółka przejmująca). W konsekwencji, zgodnie z art. 494 § 1 Kodeksu spółek handlowych, spółka KPW Audytor Sp. z o.o. wstąpiła z mocy prawa we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej.

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Jednostki przez Radę Nadzorczą w dniu 23 kwietnia 2025 roku. Sprawozdanie finansowe Jednostki badamy po raz pierwszy.

Kontakty z Radą Nadzorczą oraz Zarządem Spółki

W trakcie badania, a także przeglądu sprawozdań śródrocznych miały miejsce między innymi następujące spotkania z Komitetem Audytu, Zarządem Spółki, Radą Nadzorczą oraz kluczowymi osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie Sprawozdań Finansowych:

L.p.	Data	Uczestnicy wraz z podaniem organu	Kluczowe kwestie poruszane podczas spotkania
1. spotkanie (wideokonferencja)	15.11.2025	Komitet Audytu: Leszek Rejniak Natalia Rejniak Zarząd: Tomasz Michalik Kluczowy biegły rewident: Marek Pietrzyk Kierownik zespołu audytowego: Róża Bujalska	W tym dniu przeprowadzono spotkanie w sprawie omówienia sytuacji finansowej Spółki oraz omówiono kwestie organizacyjne związane z przeprowadzaniem badania.

1. pismo	24.02.2026	<p>Przewodniczący RN: Leszek Rejniak</p> <p>Kluczowy biegły rewident: Marek Pietrzyk</p> <p>Kierownik zespołu audytowego: Róża Bujalska</p>	<p>W tym dniu zostały przesłane pisma do Rady Nadzorczej informujące o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Niezależności firmy audytorskiej, oraz działającego w jej imieniu biegłego rewidenta; - Odpowiedzialności biegłego rewidenta związana z badaniem sprawozdania finansowego - Planowanego zakresu i rozłożenia w czasie badania - Procesu komunikowania się <p>Przekazano również pisma z pytaniami w zakresie zidentyfikowania przez Radę Nadzorczą ryzyka oszustwa.</p>
----------	------------	--	--

Ponadto, w ramach poszczególnych etapów badania na bieżąco kontaktowaliśmy się z Zarządem Spółki oraz osobami odpowiedzialnymi za przygotowywanie i sporządzanie Sprawozdań Finansowych w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących badanych kwestii, odpowiedzi na zapytania oraz stosownych oświadczeń.

Terminy badania

Terminy badania jednostkowego sprawozdania finansowego	
przeгляд półroczny	sierpień - wrzesień 2025 r.
badanie wstępne	październik – grudzień 2025 r.
badanie zasadnicze	luty - kwiecień 2026 r.
zakończenie prac związanych z badaniem	kwiecień 2026 r.

Zakres badania

Zakres badania obejmował następujące czynności:

- planowanie badania polegające na ustaleniu ogólnej strategii badania oraz opracowaniu planu badania obejmujące identyfikację i ocenę ryzyk istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego, zrozumienie Spółki oraz jej otoczenia, w tym kontroli wewnętrznej oraz ustalenie poziomu istotności przy planowaniu i przeprowadzeniu badania;
- procedury rewizyjne obejmujące procedury wiarygodności (badania szczegółowe i procedury analityczne) oraz testy kontroli;
- procedury końcowe i sprawozdawczość z badania.

W sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego opisaliśmy najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia. Zwrócono uwagę na następujące kwestie:

- Przychody ze sprzedaży
- Kontrakty długoterminowe
- Rachunek przepływów pieniężnych

W celu obniżenia ryzyka związanego z powyższymi kwestiami, dokonano między innymi następujących czynności:

- zrozumienie dla procesu sprzedaży prowadzonego w Jednostce,
- ocenę zgodności stosowanej Polityki rachunkowości w zakresie rozpoznawania i ujmowania przychodów zgodnie z UoR,
- przeglądu umów sprzedaży z kluczowymi odbiorcami jak również przetestowanie na tzw. próbie działania rozpoznanego systemu w zakresie procesu sprzedaży,
- analizę przychodów ze sprzedaży zrealizowanych w 2025 roku w celu identyfikacji nietypowych transakcji lub nieoczekiwanych trendów poprzez porównanie przychodów ze sprzedaży do poprzedniego roku obrotowego,
- ocenę adekwatności prezentacji oraz ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów
- ocenę przyjętych zasad rachunkowości pod kątem ich zgodności z wymogami Krajowego Standardu Rachunkowości nr 3 oraz praktyką branżową,
- zrozumienie i ocenę funkcjonowania mechanizmów kontroli wewnętrznej w obszarze rozliczania kontraktów, w tym procesów budżetowania, alokacji kosztów oraz ustalania stopnia zaawansowania prac,
- uzyskanie informacji od osób odpowiedzialnych za realizację kontraktów dotyczących ich aktualnego statusu oraz stopnia zaawansowania,
- weryfikację poprawności przeprowadzonych inwentaryzacji robót w toku oraz ich ujęcia w księgach rachunkowych,
- uzgodnienie, na wybranej próbie, poniesionych kosztów oraz ujętych przychodów z odpowiednią dokumentacją źródłową,
- analizę informacji uzyskanych od obsługi prawnej Jednostki oraz Zarządu w zakresie toczących się i potencjalnych sporów oraz roszczeń, wraz z oceną ich możliwego wpływu na sprawozdanie finansowe.
- weryfikację, czy Spółka we właściwy sposób ustaliła zmiany stanów poszczególnych składników bilansu,
- analizę czy Spółka dokonała prawidłowej kwalifikacji wyłączeń poszczególnych tytułów z przepływów z działalności operacyjnej do działalności inwestycyjnej i finansowej,
- analizę, czy otrzymane od Spółki informacje w sprawie kalkulacji poszczególnych pozycji są wystarczające do rzetelnej oceny prawidłowości rachunku przepływów pieniężnych,
- weryfikację czy zamieszczone w rachunku przepływów pieniężnych kwoty są zgodne z ewidencją, pozostałymi elementami sprawozdania finansowego jednostki oraz stanem faktycznym,
- dodatkowo, przeanalizowano zapisy księgowe w kontekście poszczególnych pozycji sprawozdania z przepływów pieniężnych,

Opis podziału zadań między biegłymi rewidentami lub firmami audytorskimi, jeżeli powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską

Do badania była powołana jedna firma audytorska oraz wyznaczony był jeden kluczowy biegły rewident.

Podejście do badania

Naszym celem było uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe, jako całość, nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego opinię z badania.

Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania (dalej Krajowe Standardy Badania) zawsze wykryje istotne zniekształcenia.

Nasze badanie zostało zaprojektowane zgodnie z Krajowymi Standardami Badania i obejmowało między innymi:

- zrozumienie kontroli wewnętrznej w obszarach objętych badaniem;
- identyfikację i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem;
- przyjęcie odpowiednich poziomów istotności;
- zaprojektowanie odpowiednich procedur badania odpowiadających zidentyfikowanym rodzajom ryzyka w celu uzyskania dowodów badania, które są odpowiednie i wystarczające do sformułowania opinii z badania;
- ocenę odpowiedniości zastosowanych polityk rachunkowości i zasadności szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień.

W poniższej tabeli zostały przedstawione wykonane procedury badania dla poszczególnych kategorii dotyczących sprawozdania finansowego jednostki ENERGOAPARATURA S.A.

Kategoria Aktywów i Pasywów	Procedury zgodności (testy systemu kontroli wewnętrznej)	Procedury wiarygodności (testy szczegółowe i analityczne procedury wiarygodności)	Istotne różnice wag przypisanych procedurom zgodności i wiarygodności w porównaniu z rokiem poprzednim
Aktywa trwałe		X	Nie dotyczy
Aktywa finansowe		X	Nie dotyczy
Należności		X	Nie dotyczy
Zapasy		X	Nie dotyczy
Środki pieniężne		X	Nie dotyczy
Kapitał własny		X	Nie dotyczy
Rezerwy		X	Nie dotyczy
Zobowiązania		X	Nie dotyczy

*nawet jeżeli badanie w roku poprzednim przeprowadzone było przez innego biegłego rewidenta/inną firmę audytorską

Istotność

Wyrażenie przez biegłego rewidenta opinii na temat sprawozdania finansowego wymaga, aby uzyskał on pewność, że sprawozdanie jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

W celu oceny istotności, uwzględniliśmy nie tylko kwotę zniekształceń, lecz również ich charakter i szczególne okoliczności wystąpienia. Wyznaczyliśmy poziom istotności, który pozwolił nam zaplanować i przeprowadzić badanie i ocenić wpływ wykrytych zniekształceń podczas badania oraz, w stosownych przypadkach, wpływ nieskorygowanych zniekształceń na sprawozdanie finansowe.

Uważamy zniekształcenie za istotne, jeżeli ma takie znaczenie, że pojedynczo lub łącznie z innymi może wpłynąć na osąd użytkownika informacji finansowej lub księgowej i że nie jesteśmy w stanie wydać opinii bez zastrzeżeń. Określenie poziomu istotności opiera się na osądzie zawodowym biegłego rewidenta.

Określiliśmy istotność ogólną dla sprawozdania finansowego jako całości jako kwotę, poniżej której nieskorygowane zniekształcenia, pojedynczo lub łącznie, zostały uznane za nieistotne.

Poza tym wyznaczyliśmy istotność wykonawczą, czyli kwotę lub kwoty, niższe od istotności wyznaczonej dla sprawozdania finansowego jako całości, służące do ograniczenia do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwa, że łącznie, nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia przekroczą istotność wyznaczoną dla sprawozdania finansowego jako całości.

Na podstawie naszego zawodowego osądu przyjęliśmy następujące założenia dotyczące progów istotności:

POZIOM ISTOTNOŚCI OGÓLNEJ DLA SPRAWOZDANIA JEDNOSTKOWEGO	1 107 tys. zł
PODSTAWA USTALENIA	1,5% sumy bilansowej
UZASADNIENIE PRZYJĘTEJ PODSTAWY	Jednostka prowadzi działalność usługową w branży energetycznej i górniczej. Najistotniejszym elementem warunkującym funkcjonowanie i rozwój jest posiadanie specjalistycznego zaplecza technicznego. Jest ono niezbędne do osiągnięcia odpowiedniego poziomu efektywności ekonomicznej, generowania przychodów ze sprzedaży. Zdaniem biegłego rewidenta wielkość sumy bilansowej w najlepszym stopniu oddaje oczekiwania interesariuszy sprawozdania finansowego i stanowi podstawę do wyznaczenia istotności.
POZIOM ISTOTNOŚCI WYKONAWCZEJ DLA SPRAWOZDANIA JEDNOSTKOWEGO	75 % (Istotności ogólnej dla sprawozdania jednostkowego)
UZASADNIENIE POZIOMU ISTOTNOŚCI WYKONAWCZEJ DLA SPRAWOZDANIA JEDNOSTKOWEGO	Zgodnie z zawodowym osądem – sprawozdanie finansowe spółki badane po raz pierwszy przez KBR. Jednostka i jej otoczenie są rozpoznane przez zespół badający, ryzyka zidentyfikowane. Uważa się, że przyjęty poziom zapewni wykonanie procedur badania sprawozdania finansowego oraz ew. wykrycie istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego.

Kontynuacja działalności

Podczas sporządzania rocznego sprawozdania finansowego do kierownictwa należy ocena zdolności Jednostki do kontynuacji działalności, a w stosownych przypadkach zawarcie w sprawozdaniu finansowym niezbędnych informacji dotyczących kontynuacji działalności i zastosowania zasady ciągłości działania jednostki, chyba że przewidywana jest likwidacja Jednostki lub zakończenie jej działalności.

W ramach naszego badania, przeprowadzonego zgodnie ze standardami zawodowymi obowiązującymi w Polsce, potwierdziliśmy zastosowanie zasady kontynuacji działalności przez Zarząd Spółki.

Słabości systemu kontroli wewnętrznej

Charakter i zakres prac, które przeprowadziliśmy w odniesieniu do kontroli wewnętrznej zostały ustalone w zależności od prac, które uznaliśmy za niezbędne, aby wydać opinię z badania. Ich celem nie było wyrażenie opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej w zakresie rachunkowości i finansów Spółki.

Nie wykryliśmy znaczących słabości w systemie kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości badanej jednostki.

Istotne naruszenie prawa lub statutu Spółki

W ramach naszego badania uwzględniliśmy ryzyko istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym wynikające z ewentualnego nieprzestrzegania przepisów ustawowych i wykonawczych.

Celem naszych prac nie była weryfikacja prawidłowego zastosowania przez Spółkę wszystkich obowiązujących ją przepisów ustawowych i wykonawczych.

W ramach naszego badania nie zidentyfikowaliśmy istotnych kwestii związanych z faktycznymi lub domniemanymi przypadkami nieprzestrzegania przepisów ustawowych, wykonawczych lub statutu.

Metody wyceny

W ramach naszych prac, przeprowadziliśmy analizę (w oparciu o przyjęte zasady rachunkowości Spółki oraz ich faktyczne zastosowanie) metod wyceny stosowanych w odniesieniu do pozycji sprawozdania finansowego.

W ramach zamknięcia roku, w sprawozdaniu finansowym, kierownictwo Spółki wykorzystało metody wyceny wymagające zastosowania szacunków, hipotez lub osądu, w szczególności w odniesieniu do, udziałów w jednostkach zależnych.

W efekcie zastosowania procedur, w ramach przyjętych do badania progów istotności, nie stwierdziliśmy braku odpowiedniości zastosowanych istotnych zasad rachunkowości.

Badanie przez biegłego rewidenta / firmę audytorską z państwa trzeciego

Nie dotyczy.

Informacja na temat czy badana Jednostka przedstawiła wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty

Zarząd Spółki przedstawił nam wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty niezbędne do oceny sprawozdania finansowego.

Istotne kwestie badania

Podczas badania sprawozdania finansowego sprawozdania finansowego, napotkaliśmy nst. istotne trudności:

- nie dotyczy

Podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego omówiliśmy z Zarządem nst. istotne kwestie:

- utworzenie odpisu na należność sporną – Zarząd przedstawił oświadczenie, że w jego ocenie nie ma konieczności tworzenia odpisu w związku z wysokim prawdopodobieństwem odzyskania należności, prawnik ocenił prawdopodobieństwo ściągalsności należności na poziomie 10%, po analizie KBR została zaproponowana korekta polegająca na utworzeniu odpisu aktualizującego na całą wartość należności spornej

Ponadto, chcielibyśmy przekazać nst kwestie, istotne naszym zdaniem dla nadzorowania procesu sprawozdawczości finansowej:

- zwracamy uwagę na sposób nadzorowania i pozyskiwania danych do prawidłowego ujęcia inwestycji krótkoterminowych przez Główną Księgową (inwestycje krótkoterminowe - jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych otwartych). Sugerujemy nadanie uprawnień Głównej Księgowej w zakresie możliwości wglądu do rejestru uczestnika funduszu inwestycyjnego (rachunku na którym zapisane są jednostki uczestnictwa).

Wyjaśnienia przyczyn sporu co do procedur badania, zasad rachunkowości lub wszelkich innych zagadnień dotyczących przeprowadzenia badania ustawowego, o ile takowy się pojawił w przypadku, gdy zlecenie na badanie zostało udzielone równocześnie więcej niż jednemu biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej.

Zlecenie na badanie ustawowe dotyczyło jednej firmy audytorskiej i jednego kluczowego biegłego rewidenta.



KPW Audytor Sp. z o.o.

ul. Tymienieckiego 25C/410; 90-350 Łódź

Marek Pietrzyk

Kluczowy Biegły Rewident nr rej. 11 831



KPW Audytor Sp. z o.o.

jest wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego pod numerem 3640

Łódź, dnia 22 kwietnia 2026 roku