

Katowice, 30 sierpnia 2016 r.

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁALNOŚCI ENERGOAPARATURA SPÓŁKA AKCYJNA  
W I PÓŁROCZU 2016 ROKU**

Niniejsze sprawozdanie prezentuje podstawowe informacje na temat sytuacji finansowo-ekonomicznej Spółki zgodnie z wymogami ustawy i rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych.

## 1. Informacje o Spółce

Spółka Energoaparatura SA z siedzibą w Katowicach, przy ul. gen. K. Pułaskiego 7 wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice- Wschód w Katowicach pod numerem KRS 0000078279. Rejestracja Spółki nastąpiła w dniu 08 stycznia 2002 roku. Nazwa Spółki brzmi „Energoaparatura Spółka Akcyjna”. Zgodnie ze Statutem Spółki może używać skrótu firmy: ENAP Spółka Akcyjna. Spółka posiada numer identyfikacji podatkowej nadany przez Urząd Skarbowy: 634-012-87-07, oraz numer statystyczny REGON 271169230 nadany przez Urząd Statystyczny.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 4321Z) jest działalność związana z wykonywaniem instalacji elektrycznych, jednakże oferta firmy zawiera:

- pełny zakres usług w branży AKPiA,
- kompleksowe realizacje w branży elektrycznej w zakresie niskich i średnich napięć
- prace elektryczne w zakresie wysokich napięć ze szczególnym uwzględnieniem budowy, modernizacji i remontów stacji, rozdzielni i linii elektroenergetycznych,
- świadczenie usług pomiaru i rozruchu,
- produkcję aparatury zabezpieczeniowej,
- produkcję pomocniczą szaf, rozdzielnic elektrycznych, pulpitów sterowniczych, szafek i skrzynek obiektowych.

Skład osobowy Zarządu Energoaparatura SA na dzień 30.08.2016 roku:

- Tomasz Michalik- Prezes Zarządu, Dyrektor Spółki

W I półroczu 2016 roku skład osobowy Zarządu emitenta nie uległ zmianie.

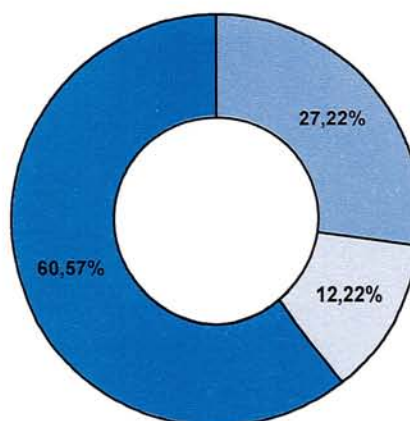
Skład osobowy Rady Nadzorczej Energoaparatura SA na dzień 30.08.2016 roku:

- Jacek Zatryb - Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Małgorzata Gęgotek - Rapak- Wiceprzewodnicząca i Sekretarz Rady Nadzorczej
- Ryszard Wojtowicz - Członek Rady Nadzorczej
- Zdzisław Koralewski - Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Soprych - Członek Rady Nadzorczej

W I półroczu 2016 roku skład osobowy Rady Nadzorczej emitenta nie uległ zmianie.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3 993 886,80 zł, oraz dzieli się na 19 969 434 (dziewiętnaście milionów dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści cztery) akcje serii A o wartości nominalnej 0,20 zł (dwadzieścia groszy) każda.

Struktura akcjonariatu



■ Ruthford Holdings Limited ■ Leszek Rejniak ■ Pozostali

## 2. Informacja o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami

Spółka nie posiada żadnych informacji w sprawie podmiotów powiązanych oraz nie sporządzała skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Natomiast naszymi znaczącymi inwestorami są:

- firma Ruthford Holdings Limited z siedzibą przy Posejdonus 1, Lesera Business Centre, Eukomii, Nikozja, Cypr, zarejestrowana w Rejestrze Spółek pod numerem HE 268070, posiadająca 27,22 % akcji, z których każda daje prawo jednego głosu na WZA,
- Pan Leszek Rejniak łącznie ze Spółką zależną Howerton Investment Limited z siedzibą przy Afroditis 25, 2ND Floor Office 204, w Nikozji, Cypr, posiadający łącznie 12,22 % akcji, z których każda daje prawo jednego głosu na WZA.

## 3. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W omawianym okresie nie miały miejsca zmiany w strukturze jednostki organizacyjnej.

## 4. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników

Zarząd nie publikował prognoz za I półrocze 2016 r.

## 5. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu na dzień

przekazania raportu wraz ze wskazaniem zmian w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego

Stan na dzień 30.08.2016 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji (szt)	Udział % w kapitale	Liczba głosów	Głosy % na WZA
Ruthford Holdings Limited	5 434 838	27,22	5 434 838	27,22
Leszek Rejniak W tym:	2 440 000	12,22	2 440 000	12,22
• Bezpośrednio	300 000	1,50	300 000	1,50
• Pośrednio przez Howerton Limited Ltd	2 140 000	10,72	2 140 000	10,72
Adam Beza	1 153 776	5,78	1 153 776	5,78

W okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego nie nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu emitenta.

6. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania

Stan na dzień 30.08.2016 r.

Nazwa akcjonariusza	Liczba akcji (szt)	Udział % w kapitale	Liczba głosów	Głosy % na WZA
Jacek Zatryb	49 200	0,25	49 200	0,25

W okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego nie nastąpiły zmiany stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta.

7. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem

Toczące się postępowania przed sądem dotyczą wierzytelności Spółki z tytułu nieregulowanych płatności za faktury dotyczące wykonanych usług i sprzedanych materiałów, w ogólnej kwocie 153 tys. zł., obejmują następujące postępowania sądowe:

- a) postępowania upadłościowe w kwocie 153 tys. zł., w tym największe wierzytelności to:

- MAXER S.A. - wartość przedmiotu układu 153 tys. zł., data wszczęcia postępowania - kwiecień 2005r.

Spółka przypuszcza, że utraci należne wierzytelności, będące w postępowaniu upadłościowym. W związku z powyższym utworzono odpis aktualizujący w wysokości nie spłaconych wierzytelności, objętych upadłością.

b) postępowania sądowe dotyczące wierzytelności Spółki :

- ELEKTRA Tomasz Paliga Kompleksowe Instalacje Automatyki, Elektryczne i Pomiarowe - wartość przedmiotu roszczenia 3 tys. zł., data wniesienia pozwu 01.07.2016 r.

c) postępowanie sądowe z powództwa Spółki:

- W dniu 23.12.2015 r. Spółka wniosła pozew przeciwko ZPrAE Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich o zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji oraz ochronę dóbr osobistych żądając:
  - nakazania pozwanej zaniechania rozpowszechniania w jakikolwiek sposób informacji z postępowań sądowych prowadzonych między Energoaparaturą S.A. a ZPrAE Sp. z o.o., do których nie mają dostępu strony postępowania, a w szczególności przesyłania kontrahentom powódki treści pozwu i innych pism procesowych,
  - nakazania pozwanej opublikowania stosownego ogłoszenia w prasie,
  - zasądzenia kosztów postępowania.

W kwietniu 2016 r. pozwana wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc m.in. o oddalenie powództwa w całości, nakazanie powódce publikacji ogłoszenia o wskazanej treści, oraz przyznanie jej kosztów postępowania.

Dotychczas trwa wymiana kolejnych pism między stronami. Nie doszło jeszcze do wyznaczenia terminu rozprawy.

d) Sprawy sądowe dotyczące zobowiązań Spółki na skutek wniesionych pozwów to:

- W maju 2013 r. firma ZPrAE Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich wniosła przeciwko spółce pozew o:
  - zaniechanie niedozwolonych działań w postaci wykorzystywania informacji stanowiących tajemnicę ich przedsiębiorstwa oraz wprowadzania potencjalnych klientów w błąd tj. nakazanie zaprzestania produkcji i wprowadzania do obrotu urządzeń SZR-1 i SZR-2,
  - nakazanie publikacji oświadczenia o wskazanej treści,

- o zasądzenie kwoty 36 tys. zł. tytułem naprawienia szkody,
- o zasądzenia kosztów procesu w kwocie 3 tys. zł.

W dniu 8 grudnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Katowicach ogłosił wyrok, w którym:

- o zobowiązał pozwaną do zaniechania wytwarzania, oferowania i wprowadzania do obrotu urządzeń SZR-1 i SZR-2,
- o zobowiązał pozwaną do zaniechania wytwarzania, oferowania i wprowadzania do obrotu urządzeń SZR-1 i SZR-2,
- o zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 36 tys. zł. wraz z odsetkami tytułem odszkodowania,
- o oddalił powództwo w zakresie żądania publikacji oświadczenia o wskazanej treści,
- o Zasądził od pozwanej zwrot kosztów procesu.

Spółka w dniu 21.01.2016 r. złożyła apelację od wyroku z dnia 8 grudnia 2015 r. do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W kwietniu 2016 r. przeciwnik wniósł odpowiedź na apelację, wnosząc o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwana wniósła odpowiedź na to zażalenie, wnosząc o jego oddalenie i przyznanie kosztów.

Na dzień publikacji niniejszego raportu półrocznego nie wyznaczono terminu rozprawy apelacyjnej. Sprawa jest w toku.

Spółka na kwoty objęte pozwem w myśl zasady ostrożności utworzyła rezerwę.

- W listopadzie 2014 r. Spółka otrzymała nakaz zapłaty na kwotę 30 tys. zł. (do zapłaty solidarnie z Podhalańskim Przedsiębiorstwem Budowlanym Sp. z o.o.) wraz z odsetkami i kosztami procesu na rzecz Zakładu Produkcyjno-Usługowego-Handlowego Paweł Łukasiak i 5-ka komandytowa. Roszczenie dotyczy solidarnej odpowiedzialności za zapłatę powodowi (jako dalszemu podwykonawcy) za roboty budowlane, wobec braku zapłaty na jego rzecz przez PPB Sp. z o.o. (tj. podwykonawcę Spółki). W dniu 03.12.2014 r. Spółka złożyła w Sądzie sprzeciw od nakazu zapłaty, kwestionując roszczenie i swoją odpowiedzialność w całości. Strony wniósły kolejne pisma procesowe. Sąd wyznaczył kolejny termin przesłuchania świadka na dzień 14 września 2016 r. Sprawa jest w toku.

Spółka na kwotę objętą nakazem zapłaty wraz z odsetkami i kosztami procesu, zastosowała zasadę ostrożności i utworzyła rezerwę.

#### 8. Informacje o zawarciu transakcji z podmiotami powiązаными.

Spółka nie posiada żadnych informacji w sprawie podmiotów powiązanych oraz nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Natomiast naszymi znaczącymi inwestorami są:

- firma Ruthford Holdings Limited z siedzibą przy Posejdonus 1, Lesera Business Centre, Egkomi, Nikozja, Cypr, zarejestrowana w Rejestrze Spółek pod numerem HE 268070, posiadająca 27,22 % akcji, z których każda daje prawo jednego głosu na WZA,
- Pan Leszek Rejniak łącznie ze Spółką zależną Howerton Investment Limited z siedzibą przy Afroditis 25, 2ND Floor Office 204, w Nikozji, Cypr, posiadający łącznie 12,22 % akcji, z których każda daje prawo jednego głosu na WZA.

W okresie od dnia 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r. Spółka nie dokonała żadnych wzajemnych transakcji z naszymi znaczącymi inwestorami. W związku z powyższym nie powstały wzajemne należności i zobowiązania, ani koszty i przychody, będące efektem wzajemnych transakcji.

#### 9. Informacje o udzieleniu przez emitenta poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

Gwarancje udzielone jednemu podmiotowi na łączną wartość stanowiącą równowartość 10% kapitałów własnych spółki, przekazano następującym firmą:

- Grupa Lotos S.A. - udzielono gwarancji na łączną kwotę 5 842 tys. zł.
- Tauron Dystrybucja S.A. - udzielono gwarancji na łączną kwotę 6 009 tys. zł.
- Ergo Hestia S.A. - udzielono gwarancji na łączną kwotę 4 311 tys. zł.

Wskazanym podmiotom udzielono gwarancji na łączną kwotę 16 162 tys. zł.

Zdecydowana część gwarancji została udzielona na okres 3 lat, w szczególnych przypadkach emitent dopuszcza udzielenie gwarancji na okres 5 lat.

#### 10. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki.

Nie wystąpiły inne niż opisane w niniejszym raporcie zdarzenia, które mogłyby wpłynąć na aktualną sytuację spółki.

#### 11. Czynniki, które w ocenie Spółki będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie kolejnego kwartału

Emitent uważa, że nie wystąpią czynniki, które będą miały znaczący wpływ na wyniki finansowe w perspektywie kolejnego kwartału. Spółka na bieżąco realizuje rentowne kontrakty oraz sukcesywnie uzupełnia portfel zleceń na następne okresy sprawozdawcze i lata obrotowe.

## 12. Opis podstawowych zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Sytuacja rynkowa Spółki nie uległa zmianom w porównaniu do analogicznych okresów poprzednich. Poniżej przedstawiono istotne czynniki zagrożeń i ryzyk dla Spółki:

- Sytuacja makroekonomiczna w Polsce - tempo wzrostu PKB oraz inflacja mają niewątpliwie wpływ na przedsiębiorstwa z branży, w której działa Spółka. Każda zmiana, zarówno pozytywna jak i negatywna znajduje swoje odzwierciedlenie w zamówieniach kontrahentów. Podstawowy rynek, na jakim działa Spółka - energetyka jest niewątpliwie zaletą. Budowa nowych elektrowni, remonty już istniejących, są nowym wyzwaniem dla Emitenta.
- Ryzyko związane z terminową realizacją płatności - każde, nawet krótkotrwale opóźnienie w płatnościach ma negatywny wpływ na płynność finansową Spółki, co może wpłynąć także na opóźnienia w płatnościach ze strony Spółki, a nawet je w skrajnych przypadkach wstrzymać.
- Konkurencja - zagrożeniem dla Spółki są małe podmioty, działające lokalnie, które nie mają długiego doświadczenia na rynku, ale w przetargach oferują dużo niższe ceny. Zmiany w przepisach dotyczących przetargów - gdzie cena nie jest już jedynym atutem, a także długoletnie doświadczenie jednostki sprawiają, iż Spółka jest poważnym kontrahentem.
- Kursy walutowe - jednostka działa na rynku polskim, większość transakcji przeprowadzana jest w walucie polskiej. Kursy walut mają pośredni wpływ na wyniki jednostki.
- Sezonowość sprzedaży - roboty budowlane i prace remontowe przeprowadzane są w sezonie letnim, natomiast prace modernizacyjne i serwisowe odbywają się przez cały rok.

Prezes Zarządu



Tomasz Michalik